

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה
סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט - שרייר
מרחוב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-7155001 פקס:
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:

שאול אלוביץ

2.

באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים:

בקשה דחופה למתן החלטה משלימה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד, מיום 1.12.20 בבקשת הנאשמים לגילוי חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק
סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: **החוק**), מתכבדים הנאשמים 2 ו-3 (להלן: **המבקשים**)
לבקש מבית המשפט ליתן החלטה משלימה בעניינים מהותיים שהועלו בבקשתם ושהם **לא ניתנה החלטה**.

אלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 23.9.2020 הגישו המבקשים בקשה מנומקת לפי סעיף 74 לחוק לגילוי חומר חקירה שהמאשימה סירבה
למסור לעיונם (להלן: **הבקשה**).

2. ביום 21.10.2020 הוגשה לבית המשפט תגובתה המפורטת של המאשימה לבקשה.

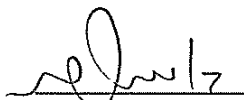
3. ביום 15.11.2020 התקיים דיון בעל-פה בבקשה.
4. ביום 17.11.2020 ובהתאם להחלטת בית המשפט הוגשה תגובתם של המבקשים לתשובת המאשימה בדיון בעל-פה.
5. כאמור, ביום 1.12.2020 ניתנה החלטת בית המשפט בבקשה.
6. מעיון בהחלטה עולה כי עניינים מהותיים שנכללו בבקשת המבקשים בכתב ובעל-פה נשמטו ממנה.
7. **מצב הדברים לפיכך הוא שבקשות מהותיות נותרו ללא החלטה וללא הנמקה.**
8. הבקשות המהותיות שהועלו בבקשה, ונותרו ללא החלטה על אף שנומקו בהרחבה בעל-פה ובכתב הם :
 - א. מזכרים ומסמכים הנוגעים לקביעת מעמדו של עד התביעה המרכזי אילן ישועה. פירוט הטעמים בסעיפים 81-72 בצירוף נספח ז' לבקשה ; בפרוטוקול הדיון בעמוד 75 שורה 17 ועד עמוד 77 שורה 5, וכן בסעיפים 6-2 לתשובת נאשמת 3 לתגובת המאשימה בדיון בעל-פה ;
 - ב. בקשה לקבלת מכשירי הטלפון של עד התביעה המרכזי אילן ישועה לצורך בדיקה מטעם ההגנה. פירוט הטעמים בסעיפים 86-84, 87 לבקשה ; בפרוטוקול הדיון בעמוד 77 שורה 11-6, וכן בסעיף 7 לתשובת נאשמת 3 לתגובת המאשימה בדיון בעל-פה ;
 - ג. **אפיון הליך הבקרה והפיקוח** על מיצוי חומר הראיות הדיגיטלי כנדרש על-פי הנחיית בית המשפט העליון בבש"פ 6071/17 מדינת ישראל נ' פישור, בפסקה 30 (פורסם בנבו, 27.8.2017). פירוט הטעמים בסעיפים 57-44 לבקשה ; בפרוטוקול הדיון בעמוד 71 שורה 12 ועד עמוד 72 שורה 24, וכן בסעיפים 8 - 9 לתשובת נאשם 2 לתגובת המאשימה בדיון בעל-פה ;
 - ד. **תמלילים מתוקנים** הנמצאים בידי המאשימה ולא נמסרו להגנה ואף לא הודע להגנה על קיומם. יוער, כי בעניין זה הוגשו מספר בקשות עוד טרם הוגשה הבקשה לפי סעיף 74 ולא ניתנה החלטה בעניין זה. על כן, המבקשים שבים ומפנים לכל הנימוקים שהובאו בבקשותיהם אלה (שאף אליהן הפנו במהלך הדיון בעל פה). כמו כן, לסעיף 67 לבקשה, ובפרוטוקול הדיון בעמוד 77 שורה 13 עד עמוד 78 שורה 6, וכן בסעיף 12 לתשובת נאשמת 3 לתגובת המאשימה בדיון.
 - ה. **כלל התכתבויות הוואטסאפ** שבין חבר צוות החקירה המיוחד עו"ד ערן שחם-שביט לבין כבוד השופטת רונית פוזננסקי-כץ בנוגע להליכי המעצר, החיפוש ותפיסת הרכוש בפרשה זו. פירוט הטעמים בפרוטוקול הדיון בעמוד 64 שורה 24-22 ; עמוד 65 שורה 20 עד עמוד 67 ש' 5.
 - ו. מסמכי בית המשפט הנוגעים ל**נימוקי הבקשה** שהובאו בפני כבוד השופטת פוזננסקי-כץ לחיפוש בביתה של המקורבת לעד המדינה ניר חפץ ו**נימוקי בית המשפט בהחלטתו** להתיר את החיפוש בביתה על בסיס המצגים הנחזים בצווי החיפוש, החלטת בית המשפט ודו"חות הפעולה מהם עולה שהיא הוצגה לבית המשפט כחשודה. פירוט הטעמים לבקשה בסעיפים 43-30 על תת סעיפיהם וכן בפרוטוקול הדיון בעמוד 63 ש' 12 עד עמוד 66.

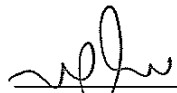
ז. תיעוד מלא וממצה של **כלל המגעים וההתכתבויות** בין היחידה החוקרת לבין עדי המדינה, בין אם מדובר בתיעוד המופיע בחומר החקירה, ובין אם לאו. בהקשר זה התבקש במפורש תיעוד המגעים מזמן אמת המצוי בידי החוקרים ולא מזכרים מסכמים שנערכו בדיעבד בנוגע להתכתבויות אלה. פירוט הטעמים בסעיפים 22-26 לבקשה; בפרוטוקול הדיון בעמוד 72 שורה 26 ועד עמוד 75 שורה 15, וכן בסעיפים 8-11 לתשובת נאשמת 3 לתגובת המאשימה בדיון בעל-פה;

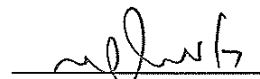
ח. **רשימת המוזמנים** למעון הרשמי בבלפור במועדים שנבדקו על ידי המאשימה. פירוט הטעמים בפרק ד'9' בצירוף נספח יג' לבקשה; בפרוטוקול הדיון בעמוד 69 שורה 26 ועד עמוד 71 שורה 10.

ט. **קלטרי החפיפה**. פירוט הטעמים בסעיף 71ג' לבקשה; בפרוטוקול הדיון בעמוד 84 שורה 19-20;

9. בית המשפט הנכבד מתבקש לתת את החלטתו המשלימה בעניינים אלה בהקדם האפשרי וזאת בשים לב לסד הזמנים שנקבע להמשך ההליכים בתיק (מוענה לכתב האישום ותחילת שלב ההוכחות) ועל מנת לאפשר למבקשים, ככל שיהיה צורך בכך, למצות את ההליכים בנושא גילוי חומר חקירה.


יהל דאר, עו"ד


נעה פיצרי, עו"ד


מיכל רוזן עוזר, עו"ד


זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
ב"כ המבקשים

היום, 2 דצמבר 2020
ט"ז כסלו תשפ"א